

UCHWAŁA Nr 309 / 6369 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez JSM Serwis Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Budowa inteligentnego hotelu w miejscowości Brzoza Królewska, szansą na wzrost świadomości, wynikającej z potencjału regionu oraz konkurencyjności firmy JSM Serwis Sp. z o.o.” nr RPPK.01.04.01-18-1301/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanik
Bogdan Romanik

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1301/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez JSM Serwis Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Budowa inteligentnego hotelu w miejscowości Brzózka Królewska, szansą na wzrost świadomości, wynikającej z potencjału regionu oraz konkurencyjności firmy JSM Serwis Sp. z o.o.”* nr RPPK.01.04.01-18-1301/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X		Ekspert I: Analiza finansowa przeprowadzona niepoprawnie, występują liczne błędy rachunkowe które uniemożliwiają rzetelną ocenę przyjętych założeń w zakresie prognozowanych przychodów i wyniku, oraz przepływów pieniężnych. Podtrzymuję

							negatywna ocenę kryterium. Ekspert II: Realizacja projektu nie ma służyć chwilowemu poprawieniu kondycji firmy, lecz przynosić skutki trwałe i społecznie potrzebne. Jak może być prognozowany przychód w roku 2018 jeśli Wnioskodawca będzie ponosił duże koszty związane z inwestycją. Ponadto analiza finansowa opiera się na założeniach, że przychód będzie o ponad 1600 % większy w stosunku do wartości z okresu poprzedzającego realizację projektu. Procentowe średnie obciążenie na poziomie 60% jest zbyt przeszacowane. Generowanie takiego przychodu wymaga zgoda odmiennej lokalizacji i środków do jego uzyskania. Prognozy finansowe są bardzo przeszacowane. W związku z powyższym kryterium poprawności analizy finansowej i ekonomicznej projektu nie zostało spełnione.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Ze względu na ponoszone straty w dwóch ostatnich latach, brak opisu wiarygodnych źródeł pochodzenia środków finansowych na realizację projektu, wysokie ryzyko występujące przy projektach budowlanych (wzrost kosztów materiałów i robocizny, opóźnienia w realizacji inwestycji) i brak zabezpieczenia tych ryzyk, wątpliwe jest zapewnienie trwałości finansowej projektu w okresie jego realizacji i utrzymania rezultatów projektu w okresie min 3 lat po jego zakończeniu. W ocenie kryterium kluczowe jest utrzymanie trwałości finansowej, natomiast wskaźnik NPV nie jest liczony dla tego typu projektu. Ekspert II: Firma działa w zgoła innej branży niżeli dotyczy ocenianego projektu. W regionie istnieje wiele tego typu obiektów. Kryteria dopuszczające są ze sobą pośrednio powiązane. W prognozach przyjęto bardzo optymistyczne prognozy, gdzie na rynku jest silna konkurencja jeśli chodzi o tego typu usługi. W związku z powyższymi uwagami stwierdzam, że Wnioskodawca nie zapewni trwałości rezultatów projektu przez wymagany okres od zakończenia realizacji projektu. Ponadto Wnioskodawca dla zdobycia większej liczby punktów wykazał prowadzenie B+R, ale nie wykazał celowości ich prowadzenia. Opracowanie inteligentnego

							systemu wymaga zgola większych nakładów niż to wynika z umowy. W opinii o innowacyjności zawarte są stwierdzenia o tematyce zrealizowanych prac badawczych, których wyniki w postaci projektu funkcjonalnego... wyrażane będą w podmiotowej inwestycji, i będzie obejmować: analizę aktualnego i przyszłego ukształtowania potrzeb rynku..., zdiagnozowanie miejsc najsłabszych.. itp. Stwierdzam duże zagrożenie dla zapewnienia trwałości rezultatów projektu w wyniku niewykonalności projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca nie posiada zdolności finansowej do realizacji projektu o kosztach całkowitych 11.649.349zł. W okresie dotychczasowej działalności uzyskuje przychody z wynajmu powierzchni produkcyjnych. Realizacja projektu dotyczy budowy hotelu i świadczenia usług hotelowych i gastronomicznych. Projekt dotyczy wejścia w nową branżę. Z dotychczasowej działalności Firma generuje niewielkie przychody i ponosi straty na poziomie / w 2014r. -164, 4tys.zł, w 2015r. -135,10tys..zł, oraz planowana w 2016r. -96,6 tys. Zł. Odpis amortyzacyjny w wysokości 113,8tys.zł w 2014r. i 108,3tys.zł w 2015r. 50tys.zł/ niepokryta ujemnych wyników. Z przepływów finansowych wynika, że środki finansowe na koniec 2014r. były ujemne wynosiły -19,8tys.zł a w 2015r. -18,9tys.zł. Ich poziom jest niewystarczający nawet na prowadzenie bieżącej działalności. Zdaniem oceniającego świadczy to również o nieprawidłowym zarządzaniu sprzedażą lub o źle zaplanowanych kontraktach. Sygnalizuje kłopoty finansowe firmy. O negatywnej ocenie kryterium zdecydował brak zdolności finansowej na realizację projektu a w szczególności brak podania przez Wnioskodawcę realnych środków na finansowanie projektu. W biznes planie Wnioskodawca zadeklarował że będzie posiadał środki na realizację projektu z podniesienia kapitału zakładowego o 3mln.zł oraz ze sprzedaży posiadanej nieruchomości w kwocie 1,4mln.zł, łącznie przedstawiona kwota to 4,4 mln.zł jest niewystarczająca na pokrycie finansowania projektu o wartości 11.649.349zł. Wnioskodawca w złożonym proteście zarzuca nieprzestrzeganie przez ekspertów zasad oceny z powodu braku wysłania wezwań o wyjaśnienie nieścisłości. Do Wnioskodawcy nie wysłano wezwania, ponieważ z oceny złożonej dokumentacji

							(biznesplanu i wniosku) wynika jednoznacznie że Wnioskodawca posiada słabą kondycję finansową. W biznesplanie nie zadeklarował on innych środków na finansowanie, w części finansowej D brak założenia zaciągnięcia kredytu w pozycji kredyty i pożyczki. W latach 2014-2017 utrzymane jest stałe saldo kredytowe w wysokości 128tys.zł, podobnie w przepływach finansowych 2017r.zaplanowana niewielka kwota kredytu. Zgodnie z Regulaminem Oceny Wniosków: „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych ... do wnioskodawcy można skierować zapytanie....„W omawianym przypadku taka konieczność nie wystąpiła, bowiem ani w biznesplanie- część opisowa –B.3 ani w części finansowej D nie wspomniano o zadeklarowaniu innych środków na realizację projektu poza podniesieniem kapitału i sprzedażą nieruchomości, które jak już pisałam są niewystarczające na inwestycję. W odniesieniu do zarzutów Wnioskodawcy do oceny merytorycznej w złożonym proteście o przytaczaniu przez ekspertów tych samych argumentów (przeskalowanie projektu względem dotychczasowej działalności) w uzasadnieniu negatywnej oceny kryteriów, wyjaśniam iż kryteria te wynikają z Regulaminu konkursu Załącznik nr 6 do Kryteriów wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych „Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP i część kryteriów opiera się o ocenę kondycji finansowej Wnioskodawcy i posiadania zdolności finansowej do realizacji projektu. Tak więc są to elementy wspólne dla kryteriów. Oznacza to że brak spełnienia kryterium IX wpływa w negatywnym zakresie na spełnienie kryterium X w którym oceniane jest min. „czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia., Z kolei negatywna ocena przytoczonych kryteriów wpływa na ocenę kryterium XII. Jeżeli projekt nie zostanie zrealizowany w założonym terminie i sposobie realizacji, tym samym zakładane wartości wskaźników rezultatu projektu nie są wiarygodne i możliwe realizacji. Podtrzymuję negatywną ocenę kryterium. Ekspert II:
--	--	--	--	--	--	--	---

							Montaż budżetu biznesplanu opiera się na dużo zawyżonych wartościach przychodu i zysku. Ponadto w latach 2014 i 2015 wykazał straty w sumie prawie 300 tys. złotych, stąd ujemny wskaźnik rentowności sprzedaży. Cała inwestycja opiewa na kwotę nieco ponad 900 tys. złotych, zaś przychód mały ułamek tej kwoty. Nie jest argumentem, że inwestycja dotyczy innej branży. Jeśli Wnioskodawca nie potrafi odnaleźć się w obszarze dotychczasowej działalności to jak zapewni poprawne funkcjonowanie w innej branży. Ponadto Wnioskodawca nie posiada odpowiedniego zasobu środków do bezpiecznej i trwałej realizacji projektu. Wielkość prowadzonej obecnie działalności jest znacznie mniejsza od zaproponowanej we wniosku. Zapewne nie jest to optymalny wariant projektu, którego realizacja powinna zapewnić prawidłowy rozwój. W dokumencie protestu Wnioskodawca przedstawił zarzut o charakterze proceduralnym, iż nie został wezwany do uzupełnień czy wyjaśnień (na etapie pierwotnej oceny). Pragnę zwrócić uwagę że zapisy regulaminu jasno mówią o takiej procedurze: „...jeśli Ekspert ma wątpliwości”. Konieczność uzupełnień, wyjaśnień ma miejsce w przypadku wystąpienia wątpliwości nie zaś w przypadku np. nie spełnienia któregoś z kryterium. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt (zgodnie zapisami w załączniku nr 6 do Regulaminu prac KOP). Przystępując do budowy obiektu Wnioskodawca powinien zrealizować B+R mogące dać się wdrożyć w wyniku finansowania projektu. Ponadto nie można uznać argumentu Wnioskodawcy jaki podał w proteście, że względu na jasne zapisy w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu. Zawracam uwagę, iż kryteria oceniane są indywidualnie, lecz nie są autonomiczne. Są ze sobą powiązane i wpływają na pozostałą ocenę kryteriów dopuszczających. Wnioskodawca nie posiada zdolności finansowej do realizacji tak dużego projektu. Nie zapewni bezpiecznej płynnej realizacji zadań wg harmonogramu biznesplanu. Na podstawie wniosku o finansowanie projektu mogę stwierdzić niewykonalność
--	--	--	--	--	--	--	--

								finansową projektu.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X				X	Ekspert I: Wykonalność projektu jest wątpliwa, ponieważ przedstawiony we wniosku harmonogram i budżet realizacji projektu nie jest realny przy zakładanym i opisanym przez Wnioskodawcę sposobie finansowania projektu. Ekspert II: rodki techniczne i sama budowa obiektu jest właściwa. Jednak na zachowanie wykonalności projektu będzie miał wpływ jego harmonogram. Wnioskodawca wprowadził prace B+R, ale nic z nich nie wynika. W chwili składania wniosku jeśli zostają przedłożone dokumenty w zakresie B+R to z nich ma wynikać efekt końcowy. Ważna jest odpowiednia gotowość produktu lub usługi do wdrożenia w wyniku realizacji projektu. Jeśli nie są gotowe i są planowane to zagrożone jest dotrzymanie harmonogramu (w razie komplikacji). Nie jest możliwe zachowanie określonego harmonogramu w czasie jakie Wnioskodawca podał w biznesplanie. Technicznie i technologicznie nie zapewnił tym samym wykonalności projektu.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						<i>Nie oceniano.</i>
XII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Przy opisanym sposobie realizacji projektu zaplanowane przez Wnioskodawcę wskaźniki rezultatu projektu tj. wprowadzenie innowacji produktowych, wdrożenie prac B+R, wzrost zatrudnienia o 3 osoby nie zostaną osiągnięte. Wskaźniki nie są wykonalne, ponieważ cały projekt nie posiada zapewnionego finansowania. Ekspert II: Na podstawie niezapewnienia wykonalności finansowej, która wynika między innymi ze złej analizy finansowej i ekonomicznej samego Wnioskodawcy jak i samego projektu stwierdzam, że wskaźniki są nierealne.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Projekt otrzymuje negatywną ocenę kryteriów: VI Analiza finansowa przeprowadzona niepoprawnie, występują liczne błędy rachunkowe które uniemożliwiają rzetelną ocenę przyjętych założeń w zakresie prognozowanych przychodów i wyniku, oraz przepływów pieniężnych. Podtrzymuję negatywną ocenę kryterium. VIII Ze względu na ponoszone straty w dwóch ostatnich latach, brak opisu wiarygodnych źródeł pochodzenia środków finansowych na realizację projektu, wysokie ryzyko występujące przy projektach budowlanych (wzrost kosztów materiałów i robocizny, opóźnienia w realizacji inwestycji) i brak zabezpieczenia tych ryzyk, wątpliwe jest zapewnienie trwałości finansowej projektu w okresie jego realizacji i utrzymania rezultatów projektu w okresie min 3 lat po jego zakończeniu. W ocenie kryterium kluczowe jest utrzymanie trwałości finansowej, natomiast wskaźnik NPV nie jest liczony dla								

tego typu projektu.

IX Wnioskodawca nie posiada zdolności finansowej do realizacji projektu o kosztach całkowitych 11.649.349zł. W okresie dotychczasowej działalności uzyskuje przychody z wynajmu powierzchni produkcyjnych. Realizacja projektu dotyczy budowy hotelu i świadczenia usług hotelowych i gastronomicznych. Projekt dotyczy wejścia w nową branżę. Z dotychczasowej działalności Firma generuje niewielkie przychody i ponosi straty na poziomie / w 2014r. -164, 4tys.zł, w 2015r. -135,10tys..zł , oraz planowana w 2016r. -96,6 tys. Zł.

Odpis amortyzacyjny w wysokości 113,8tys.zł w 2014r. i 108,3tys.zł w 2015r. 50tys.zł/ niepokryta ujemnych wyników. Z przepływów finansowych wynika, że środki finansowe na koniec 2014r. były ujemne wynosiły -19,8tys.zł a w 2015r. -18,9tys.zł. Ich poziom jest niewystarczający nawet na prowadzenie bieżącej działalności. Zdaniem oceniającego świadczy to również o nieprawidłowym zarządzaniu sprzedażą lub o źle zaplanowanych kontraktach. Sygnalizuje kłopoty finansowe firmy.

O negatywnej ocenie kryterium zdecydował brak zdolności finansowej na realizację projektu a w szczególności brak podania przez Wnioskodawcę realnych środków na finansowanie projektu.

W biznes planie Wnioskodawca zadeklarował że będzie posiadał środki na realizację projektu z podniesienia kapitału zakładowego o 3mln.zł oraz ze sprzedaży posiadanej nieruchomości w kwocie 1,4mln.zł łącznie przedstawiona kwota to 4,4 mln.zł jest niewystarczająca na pokrycie finansowania projektu o wartości 11.649.349zł. Wnioskodawca w złożonym proteście zarzuca nieprzestrzeganie przez ekspertów zasad oceny z powodu braku wysłania wezwań o wyjaśnienie nieścisłości.

Do Wnioskodawcy nie wysłano wezwania , ponieważ z oceny złożonej dokumentacji (biznesplanu i wniosku) wynika jednoznacznie że Wnioskodawca posiada słabą kondycję finansową. W biznesplanie nie zadeklarował on innych środków na finansowanie, w części finansowej D brak założenia zaciągnięcia kredytu w pozycji kredyty i pożyczki. W latach 2014-2017 utrzymywane jest stałe saldo kredytowe w wysokości 128tys.zł , podobnie w przepływach finansowych 2017r.zaplanowana niewielka kwota kredytu.

Zgodnie z Regulaminem Oceny Wniosków : „ W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych ... o wnioskodawcy można skierować zapytanie....., W omawianym przypadku taka konieczność nie wystąpiła, bowiem ani w biznesplanie- część opisowa –B.3 ani w części finansowej D nie wspomniano o zadeklarowaniu innych środków na realizację projektu poza podniesieniem kapitału i sprzedażą nieruchomości , które jak już pisałam są niewystarczające na inwestycję .

W odniesieniu do zarzutów Wnioskodawcy do oceny merytorycznej w złożonym proteście o przytaczaniu przez ekspertów tych samych argumentów(przeskalowanie projektu względem dotychczasowej działalności) w uzasadnieniu negatywnej oceny kryteriów, wyjaśniam iż kryteria te wynikają z Regulaminu konkursu Załącznik nr 6 do Kryteriów wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych „Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP i część kryteriów opiera się o ocenę kondycji finansowej Wnioskodawcy i posiadania zdolności finansowej do realizacji projektu. Tak więc są to elementy wspólne dla kryteriów . Oznacza to że brak spełnienia kryterium IX wpływa w negatywnym zakresie na spełnienie kryterium X w którym oceniane jest min. „czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia,, Z kolei negatywna ocena przytoczonych kryteriów wpływa na ocenę kryterium XII. Jeżeli projekt nie zostanie zrealizowany w założonym terminie i sposobie realizacji, tym samym zakładane wartości wskaźników rezultatu projektu nie są wiarygodne i możliwe

X Wykonalność projektu jest wątpliwa, ponieważ przedstawiony we wniosku harmonogram i budżet realizacji projektu nie jest realny przy zakładanym i opisanym przez Wnioskodawcę sposobie finansowania projektu.

XII Przy opisanym sposobie realizacji projektu zaplanowane przez Wnioskodawcę wskaźniki rezultatu projektu tj. wprowadzenie innowacji produktowych, wdrożenie prac B+R, wzrost zatrudnienia o 3 osoby nie zostaną osiągnięte. Wskaźniki nie są wykonalne, ponieważ cały projekt nie posiada

zapewnionego finansowania.

Ekspert II:

Realizacja projektu nie ma służyć chwilowemu poprawieniu kondycji firmy, lecz przynosić skutki trwałe i społecznie potrzebne. Jak może być prognozowany przychód w roku 2018 jeśli Wnioskodawca będzie ponosił duże koszty związane z inwestycją. Ponadto analiza finansowa opiera się na założeniach, że przychód będzie o ponad 1600 % większy w stosunku do wartości z okresu poprzedzającego realizację projektu. Procentowe średnie obłożenie na poziomie 60% jest zbyt przeszacowane. Generowanie takiego przychodu wymaga zgoda odmiennej lokalizacji i środków do jego uzyskania. Prognozy finansowe są bardzo przeszacowane.

Firma działa w zgodzie innej branży niżeli dotyczy ocenianego projektu. W regionie istnieje wiele tego typu obiektów. Kryteria dopuszczające są ze sobą pośrednio powiązane. W prognozach przyjęto bardzo optymistyczne prognozy, gdzie na rynku jest silna konkurencja jeśli chodzi o tego typu usługi. W związku z powyższymi uwagami stwierdzam, że Wnioskodawca nie zapewni trwałości rezultatów projektu przez wymagany okres od zakończenia realizacji projektu. Ponadto Wnioskodawca dla zdobycia większej liczby punktów wykazał prowadzenie B+R, ale nie wykazał celowości ich prowadzenia. Opracowanie inteligentnego systemu wymaga zgoda większych nakładów niż to wynika z umowy. W opinii o innowacyjności zawarte są stwierdzenia o tematyce zrealizowanych prac badawczych, których wyniki w postaci projektu funkcjonalnego... wyrażane będą w podmiotowej inwestycji, i będzie obejmować: analizę aktualnego i przyszłego ukształtowania potrzeb rynku..., zdiagnozowanie miejsc najsłabszych.. itp. Stwierdzam duże zagrożenie dla zapewnienia trwałości rezultatów projektu w wyniku niewykonalności projektu.

Montaż budżetu biznesplanu opiera się na dużo zawyżonych wartościach przychodu i zysku. Ponadto w latach 2014 i 2015 wykazał straty w sumie prawie 300 tys. złotych, stąd ujemny wskaźnik rentowności sprzedaży. Cała inwestycja opiewa na kwotę nieco ponad 900 tys. złotych, zaś przychód mały ułamek tej kwoty. Nie jest argumentem, że inwestycja dotyczy innej branży. Jeśli Wnioskodawca nie potrafi odnaleźć się w obszarze dotychczasowej działalności to jak zapewni poprawne funkcjonowanie w innej branży.

Ponadto Wnioskodawca nie posiada odpowiedniego zasobu środków do bezpiecznej i trwałej realizacji projektu. Wielkość prowadzonej obecnie działalności jest znacznie mniejsza od zaproponowanej we wniosku. Zapewne nie jest to optymalny wariant projektu, którego realizacja powinna zapewnić prawidłowy rozwój.

W dokumencie protestu Wnioskodawca przedstawił zarzut o charakterze proceduralnym, iż nie został wezwany do uzupełnień czy wyjaśnień (na etapie pierwotnej oceny). Pragnę zwrócić uwagę że zapisy regulaminu jasno mówią o takiej procedurze: „...jeśli Ekspert ma wątpliwości”. Konieczność uzupełnień, wyjaśnień ma miejsce w przypadku wystąpienia wątpliwości nie zaś w przypadku np. nie spełnienia któregoś z kryterium. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt (zgodnie zapisami w załączniku nr 6 do Regulaminu prac KOP).

Przystępując do budowy obiektu Wnioskodawca powinien zrealizować B+R mogące dać się wdrożyć w wyniku finansowania projektu. Ponadto nie można uznać argumentu Wnioskodawcy jaki podał w proteście, że względu na jasne zapisy w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu. Zwracam uwagę, iż kryteria oceniane są indywidualnie, lecz nie są autonomiczne. Są ze sobą powiązane i wpływają na pozostałą ocenę kryteriów dopuszczających. Wnioskodawca nie posiada zdolności finansowej do realizacji tak dużego projektu. Nie zapewni bezpiecznej płynnej realizacji zadań wg harmonogramu biznesplanu.

Na podstawie wniosku o finansowanie projektu mogę stwierdzić niewykonalność finansową

projektu.

Środki techniczne i sama budowa obiektu jest właściwa. Jednak na zachowanie wykonalności projektu będzie miał wpływ jego harmonogram. Wnioskodawca wprowadził prace B+R, ale nic z nich nie wynika. W chwili składania wniosku jeśli zostają przedłożone dokumenty w zakresie B+R to z nich ma wynikać efekt końcowy. Ważna jest odpowiednia gotowość produktu lub usługi do wdrożenia w wyniku realizacji projektu. Jeśli nie są gotowe i są planowane to zagrożone jest dotrzymanie harmonogramu (w razie komplikacji). Nie jest możliwe zachowanie określonego harmonogramu w czasie jakie Wnioskodawca podał w biznesplanie. Na podstawie niezapewnienia wykonalności finansowej, która wynika między innymi ze złej analizy finansowej i ekonomicznej samego Wnioskodawcy jak i samego projektu stwierdzam, że wskaźniki są nierealne.

W związku z przedstawionymi przez Wnioskodawcę w proteście wyjaśnieniami oraz na podstawie dokumentów Wniosku podtrzymuję negatywną ocenę oprotowanych kryteriów jakościowych nr VI, VIII, IX, X, XII.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że zarzut nie znajduje podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 (Regulaminu konkursu cyt.): „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”. Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że (cyt.): „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł

podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

W kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokumenty, a innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) JSM Serwis Sp. z o.o., ul. Nad Stojadłem 37-300 Leżajsk
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romański